

Sabrosky, 1982

UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA
FACULTAD DE CIENCIAS NATURALES Y MUSEO
REVISTA DEL MUSEO DE LA PLATA

(Nueva Serie)

XIII

Zoología 128

UNA NUEVA ESPECIE DE "EUSIPHONA" DE LA REPUBLICA
ARGENTINA

(Diptera, Milichiidae).

por Curtis W. Sabrosky*

SUMMARY. - *Eusiphona vittata*, new species of Diptera Milichiidae from Buenos Aires and Santa Fe provinces, are described. Holotype male, allotype and paratype in the Museo de La Plata and some paratypes in the United States National Museum of Natural History, Washington, D.C.

Hasta el presente, el género *Eusiphona* Coquillett, 1897, de la familia Milichiidae, caracterizado por su larga y fina proboscis que, además, aparece geniculada, se conocía nada más que de la región neártica con tres especies descriptas: *E. mira* Coquillett, *E. flava* Sabrosky y *E. cooperi* Sabrosky dadas a conocer, respectivamente, en 1897, 1953 y 1955. Una clave o llave para ayudar al reconocimiento de las mismas, con notas sobre la bionomía de *E. cooperi* fue publicada por Sabrosky (1955) en 1955. Es lógico, entonces, que no se mencione el género *Eusiphona* en mi Catálogo [Sabrosky (1973)] de los milíquidos neotropicales ya que en aquel momento sólo se conocía para la región neártica. De Santis (1981) al ocuparse de los parasitoides de las megaquilas y de otros insectos que se le asocian, en la República Argentina, menciona *E. cooperi* como criada en nidos de dos especies autóctonas de *Megachile* y supone, como muy probable, que haya llegado al país con materiales de la megaquilla introducida, *Megachile rotundata* (Fabr.).

Por una gentileza del doctor De Santis, he tenido oportunidad de estudiar estos materiales que están incorporados a las colecciones del Museo de La Plata y los he comparado con los de la serie tipo de *E. cooperi*, procedentes de Nueva York, comprobando que estamos en presencia de dos especies diferentes pero que son muy parecidas y pueden confundirse fácilmente; la especie argentina es descripta, aquí, como nueva para la ciencia. Vale decir, entonces, que se trata de una forma autóctona y que las especies del género *Eusiphona* también se encuentran en la región neotropical. Después de la publicación del catálogo que acabo de citar, he hallado en las colecciones del Museo Nacional de Historia Natural de los Estados Unidos, dos ejemplares de una especie no identificada de *Eusiphona* procedentes del Brasil, recolectados en 1929 y 1937 y otros dos cazados en Costa Rica por Pablo Schild, quien falleció en 1928. Estos hallazgos, son anteriores a la introducción en América Latina, desde los Estados Unidos, de *Megachile rotundata*; más aún, los ejemplares brasileños corresponden, aparentemente, a la nueva especie que describo a conti-

(*).- Systematic Entomology Laboratory, United States Department of Agriculture.

nuacion, lo que refuerza la opinión de que estamos en presencia de una forma neotropical.

Eusiphona vittata sp. nov.

Eusiphona cooperi De Santis, 1981: 234 (no Sabrosky, 1955).

Parecida a *E. cooperi* Sabrosky (1955) una especie de color negro con palpos y en su mayor parte, de antenas amarillas pero con el mesoescudo claramente marcado con listas de color castaño sobre un fondo gris azulado.

Macho.- Muy parecido al de *E. cooperi*. Negro: solamente los palpos, la mayor parte de los antenitos II y III (excepto en el estrecho canto dorsal) y de las tibias y los tarsos, amarillo a amarillo-anaranjado. Frente de un negro aterciopelado con reflejos gris-amarillento, tal como se observa en el occipucio; parafacialias, parafacialias y cara, gris plateado. Tórax gris oscuro, tomentoso, lateralmente; mesoescudo de un subido gris azulado, también tomentoso, marcado de castaño en tres listas principales y en otra supra-alar en cada lado; estas listas, aparecen más marcadas en la mitad anterior. Abdomen de color castaño oscuro, tomentoso y con poco brillo. Halterios negros. Alas ligeramente ahumadas de castaño; los pequeños calípteres blanquecinos. Fémures negros; tibias, en su mayor parte, amarillentas y, aparentemente, con bandas oscuras que son más anchas en las tibias posteriores y estrechas, en las anteriores e intermedias.

Cabeza, de perfil, como en la especie tipo del género, *E. mira* (cf. Curran 1934, pág. 335, fig. 12) y como ha sido ilustrada por De Santis (1981); la larga y geniculada proboscis es muy característica. Frente estrechándose ligeramente hacia el vértice, donde mide algo más de la mitad de la anchura de un ojo (0,58: 0,61). Parafacialias bien aparentes, su anchura en la parte media mayor que la anchura de las genas, también en la parte media. Tórax típico: mesopleuras con varias setas fuertes y otras más cortas a lo largo del borde posterior como en *E. cooperi* pero contrastando con las mesopleuras desnudas de *E. mira* Nerviación alar tal como ha sido ilustrada por De Santis (1981).

Hembra.- Parecida al macho pero los antenitos, por lo general, no tan marginados de negro y los halterios con capiteles amarillentos o castaño-amarillento. Parte superior de la frente ligeramente más ancha que en el macho, 0,71 a 0,80 veces la anchura de un ojo.

Holotipo macho, alotipo y 5 paratipos (2 ♂ y 3 ♀) Cañada de Gómez, Santa Fe, República Argentina (N. Torresi) el holotipo y 2 hembras paratipos recolectadas en enero de 1979, los otros en febrero de 1978, criadas de *Megachile pallecta* Vach.; 6 paratipos (3 ♂ y 3 ♀) Ramallo, Buenos Aires, República Argentina, noviembre 7 de 1974 (E. Dagoberto) incorporado a las colecciones del Museo de La Plata; 2 ♂ y 1 ♀ paratipos serán incorporados a las colecciones del Museo Nacional de Historia Natural de los Estados Unidos, con asiento en Washington.

E. vittata es muy parecida a *E. cooperi* y, necesariamente, algunas diferencias son bastante aparentes aunque ligeras; cuando vi por primera vez estos ejemplares observé que sobrepasan la amplitud de variación. Estas diferencias son las siguientes:

- Mesoescudo claramente listado en ambos sexos; listas de color castaño sobre un fondo gris azulado; parafacialias bien aparentes, su anchura en la parte media ligeramente mayor que la anchura de las genas, también en la parte media *E. vittata*
- Mesoescudo sin listas claras: de color castaño, tomentoso en el macho y gris o débilmente castaño-grisáceo, tomentoso, en la hembra; parafacialias estrechas, casi lineares, más estrechas o a lo sumo de igual anchura que las genas en su parte media *E. cooperi*

Sobre la base de los pocos ejemplares que he podido examinar de estas dos espe-

cies, la frente en la parte superior, cuando se la compara con la anchura de un ojo, es ligeramente más estrecha en *E. vittata*. Algunas diferencias que he observado, como ser las bandas oscuras en las tibias de *E. vittata*, pueden reflejar el grado de madurez en los ejemplares criados; el grado de madurez es, a menudo, un problema para determinar cual es la forma típica.

La genitalia de los machos de las dos especies son casi idénticas y las ligeras diferencias en las proporciones pueden llegar a ser inconsistentes si se dispone de series numerosas para comparación. El *epanarium* es pequeño y fuertemente esclerotizado; el *surstylus* es corto, estrechamente redondeado en el ápice; el de *E. vittata* ligeramente más agudo. Ambas especies presentan, a lo largo del margen interno de los *surstylus* una hilera de cortas espinas, muy juntas y que aparecen como pequeños dientes.

En ambas especies, *E. cooperi* y *E. vittata*, el color del capiteo es un carácter que permite distinguir, fácilmente, los dos sexos; negro en los machos y amarillento en las hembras. En la especie tipo, *E. mira*, el capiteo es negro en ambos sexos. En *E. flava*, las hembras presentan el capiteo de un subido color amarillo y aunque todavía no se conoce el macho, sospecho que debe ser del mismo color de la hembra. Las diferencias en la genitalia del macho en las especies de este género son pequeñas y poco aparentes y la diferencia de color del capiteo de los halterios puede ser muy útil al estudiar ejemplares en los que se ha desprendido el abdomen o este aparece muy dañado.

Le estoy profundamente agradecido al doctor Luis De Santis por haberme facilitado estos materiales para estudio después que le hiciera notar la posibilidad de que la forma argentina de *Eusiphona* bien podía ser autóctona y no introducida como suponía.

BIBLIOGRAFIA CITADA.

- CURRAN, C.H., 1934. The families and genera of North American Diptera. 512 págs. 235 figs., 2 láms New York.
- DE SANTIS, L. 1981. Dos notas sobre insectos bonaerenses polinizadores de la alfalfa y sus parasitoides en *Rev. Mus. La Plata*, n.s. Zool. 12 (122): 227-237, fig. 1.
- SABROSKY, C.W., 1955. A third species of *Eusiphona*, with remarks on the systematic position of the genus (Diptera, Milichiidae) en *Entomol. News*. 66: 169-173.
- 1973. 75. Family Milichiidae, págs. 75. 1-75. 12 en *A. catalogue of the Diptera of the Americas south of the United States*. Museu de Zoologia, Universidade de Sao Paulo, Sao Paulo, Brasil.